«О текущем моменте» № 5 (126), июнь 2016 года

Навстречу выборам депутатов Госдумы

1. Народовластие: реальное и иллюзорное

Главный вопрос состоятельности представительной демократии — формирование ***компетентного*** *квалифицированного большинства*, чей выбор, определяет те решения, которые в ходе осуществления принятых в обществе демократических процедур будут предложены постоянно действующим органам государственной власти в качестве обязательных к воплощению в жизнь.

Термин «**компетентное** квалифицированное большинство» в политологии не употребляется. Употребляется термин «квалифицированное большинство», который подразумевает законодательно установленный минимум проголосовавших за определённое решение, по превышении которого решение становится юридически обязывающим. Этот минимум может быть установлен по отношению к общему числу имеющих право голоса либо по отношению к количеству реально принявших участие в голосовании: он может быть различным, наиболее широко распространённые варианты — 50 % + 1 голос, 2/3 голосов, 3/4 голосов, 100 % голосов. При этом в ряде случаев законодательно задаётся и минимум количества принимающих участие в голосовании по отношению к общему числу имеющих право в нём участвовать, только по превышении которого результаты голосования становятся юридически обязывающими.

Вопрос о **компетентности** квалифицированного большинства в политических системах, основанных на всеобщем избирательном праве[1], не встаёт, что подразумевает: всё население, не лишённое избирательных прав на законных основаниях[2], — компетентно. **Под компетентностью в данном случае мы понимаем способность предвидеть последствия своего выбора и готовность нести ответственность за последствия, в том числе и за неожиданные негативные последствия.**



Компетентность квалифицированного большинства в любых общенародных (а не в каких-то внутрикорпоративных) голосованиях требует всеобщей управленческой грамотности и понимания того, как полная функция управления может и как фактически реализуется в отношении биосферно-социально-экономической системы. В более детальном понимании компетентности квалифицированного большинства это предполагает: 1) осознанное видение проявлений в жизни объективных закономерностей всех шести групп, которым подчинена жизнь людей и 2) понимание того, как они реализуются в жизни через обобщённые средства управления /

---

[1] Отказ от всеобщего избирательного права предполагает законодательное введение разного рода избирательных цензов, ограничивающих избирательные права. Ими могут быть — возрастной ценз, имущественный ценз, ценз доходов, ценз осёдлости (постоянного проживания на одном месте в течение установленного законом времени), образовательный ценз, ограничение прав по признаку пола и т.п.

[2] Несовершеннолетние, лишённые избирательных прав на основании психиатрических диагнозов, лишённые прав вследствие наличия судимостей и т.п. — в зависимости от конкретики ограничения избирательных прав в тех или иных обществах.

оружия всех шести приоритетов (см. работу ВП СССР «Основы социологии» раздел 8.5 — том 2 и Приложение в настоящей записке). Без этого формирование компетентного квалифицированного большинства, чьё мнение придаёт юридически обязывающий характер решениям, принимаемым в общенародных голосованиях, — невозможно.

Однако в толпо-«элитарных» культурах предположение о том, что квалифицированное большинство — компетентно, не соответствует действительности. Как следствие политтехнологи имеют широкие возможности манипулировать некомпетентной толпой и приводить выборы к результатам, затребованным спонсорами политтехнологов и хозяевами спонсоров. Поэтому в толпо-«элитарных» культурах любые выборы — это:

- соревнование команд политтехнологов, отрабатывающих заплаченные им деньги,
- а не соревнование политиков и несомых ими идей и мнений о том, как обществу жить дальше.

Если возражать против высказанного и настаивать на том, что выборы — соревнование идей и мнений, что избиратель в своём большинстве компетентен, то немцы в 1933 г., исходя из неких мазохистских вожделений, проголосовали за НСДАП и Гитлера потому, что стремились получить 9 мая 1945 г. в том виде, в каком оно имело место в реально свершившейся истории; а граждане СССР в годы перестройки голосовали на всяческих внутрипартийных и государственных выборах за развал СССР и за то, чтобы «лихие девяностые» с их развалом экономики, разгулом преступности и экономическим геноцидом стали реальностью.

Причём проблема не только в том, что электорат некомпетентен, но в целом некомпетентна и государственная власть: иначе бы не могло бы появиться «откровение» В.С. Черномырдина **«хотели, как лучше, а получилось, как всегда…»**[1], характеризующее постсоветскую государственность РФ на всём протяжении её существования. Практика — критерий истины: то есть постсоветская государственность систематически неспособна решить провозглашаемые ею же задачи (модернизация, инновационное развитие, подавление инфляции, улучшение системы образования и здравоохранения, рост благосостояния широких масс населения и т.п.)

Пояснив это, обратимся к рассмотрению возможностей и последствий отдания голосов тем или иным политическим партиям, действующим в России.

2. Политические партии России и их суть

Статья 3 Конституции СССР 1936 г. гласит: **«Вся власть в СССР принадлежит трудящимся города и деревни в лице Советов депутатов трудящихся».** Это означает, что депутаты избираются из среды трудящихся, и сами депутаты трудятся. Наряду с этим статья 142 предусматривала подотчётность депутатов избирателями и провозглашала право досрочного отзыва депутатов: **«Каждый депутат обязан отчитываться перед избирателями в своей работе и в работе Совета депутатов трудящихся и может быть в любое время отозван по решению большинства избирателей в установленном законом порядке[2]».** (Грамматика и орфография цитируемого первоисточника).

В постсоветской России, депутаты — в своём подавляющем большинстве не трудящиеся, а пребывающие в Госдуме тунеядцы. Это не клеветническое обвинение, а оценка результатов «труда» депутатов шести созывов Госдумы, проистекающая из того, что ими создана такая законодательная база, которая не гарантирует гражданину России благополучия ни в настоящем, ни в перспективе, не обеспечивает социальной защищённости ни взрослым, ни детям, ни старикам, а страна на протяжении более чем 20 лет с момента принятия конституции 1993 г. переживает затяжной общекультурный кризис, на фоне которого в общество изливается поток демагогии политиков о проблемах, о трудностях

---

[1] Произнёс его в бытность премьер-министром на пресс-конференции 6 августа 1993 года, охарактеризовав таким образом подготовку и проведение денежной реформы 1993 года.

[2] Однако законодательное обеспечение права отзыва так и не было разработано и о применении этого права информации найти не удалось.

текущего периода, о воздействии на бюджет падения мировых цен на нефть, о неведомо как возникающей инфляции, с которой борются центробанк и минэкономразвития, о необходимости перевода экономики на инновационное развитие, об улучшении качества жизни населения страны и т.п. Поток демагогии нескончаем, но провозглашаемые политиками цели систематически не достигаются.

И ныне к этому фоновому потоку демагогии добавляется демагогия на тему: граждане, участвуйте в выборах, чтобы избрать достойных депутатов в Госдуму 7 созыва и депутатов регионального и местного уровня.

Кроме того, депутаты Госдумы, избираемые по партийным спискам[1] (полный состав — все 450 депутатов — 5-го (выборы 2007 г.) и 6-го (выборы 2011 г.) созывов Госдумы) — вообще не являются представителями народа в государственной власти, поскольку:

- партийные списки формируются постоянно действующими органами соответствующих политических партий с оглядкой на их спонсоров и идеологических кураторов,
- и никого из попадающих в партийные списки никогда не выдвигали простые граждане, подвластные государственной власти;
- право досрочного отзыва депутатов по инициативе избирателей действующей конституцией РФ не предусмотрено и законодательно не обеспечено.

Всё это в совокупности (плюс депутатские доходы, многократно превосходящие доходы большинства населения) делает депутатов независимыми от избирателей и неподотчётными им. И это — один из показателей того, что государственность постсоветской России — «элитарно»-корпоративная, обособившаяся от народа и противостоящая ему, но не общенародная[2], и в этом смысле она не соответствует действующей конституции 1993 г.[3] Кроме того, как было показано в работе ВП СССР «Введение в конституционное право», конституция России 1993 г. вообще не способна создать никакого конституционного строя. Это, в частности, выражается в том, что избирательное законодательство *регулярно* изменяется само́ю «элитарно»-корпоративной государственностью под решение задач текущей политики. К выборам 2016 г. оно в очередной раз изменено так, что 225 депутатов Госдумы будут избраны по партийным спискам, а 225 — персонально по одномандатным округам, при любой явке избирателей[4].

Говорить об одномандатниках сейчас не представляется возможным в силу того, что к настоящему времени список их не известен, и даже если бы он был известен, то для этого пришлось бы писать целую книгу о них. А партии, представленные в Думе, известны, и пока именно они являются главными участниками предстоящих выборов по партийным спискам.

Общая характеристика всех политических партий России

Все они — партии некой партийной «элиты», наёмного партийного аппарата (включая политтехнологов — манипуляторов заведомо некомпетентным электоратом) и партийной массовки (людей так или иначе идейно мотивированных на участие в деятельности той или иной партии или примазавшихся к ней, исходя из неких своекорыстных интересов). Т.е. в

[1] Выборы по одномандатным округам были отменены в апреле 2005 г. Одна из целей, которая достигалась этим решением — недопущение в Думу депутатов-одномандатников, выдвигаемых и спонсируемых группировками криминалитета.

[2] В отличие от ныне действующей конституции РФ, Конституция СССР — конституция многонационального общенародного государства, вполне работоспособная при условии, что культура (прежде всего — семейное воспитание и система образования) воспроизводит компетентность электората в преемственности поколений.

[3] В частности, такое положение дел противоречит ст. 3 *(3.1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. 3.2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления)* и ст. 7 *(7. 1. Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека)* ныне действующей конституции.

[4] Т.е. для того, чтобы выборы были признаны юридически состоявшимися, достаточно, чтобы проголосовали только кандидаты, включённые в партийные списки, кандидаты одномандатники и минимальное количество друзей и родственников тех и других.

терминах шоу-бизнеса любая политическая партия нынешней России это — «фронт-мен», представляющий партию на публике, + «ансамбль» (сподвижников «вождя») и «подтанцовка», работающие на «фронт-мена», и остающиеся за кулисами шоу аппаратчики (рабочие «сцены» и прочая обслуга шоу). Все партии существуют не на средства, собранные в виде членских взносов, а на средства спонсоров, в привлечении которых они заинтересованы, вследствие чего по сути являются коммерческими предприятиями и в политике работают на защиту интересов спонсоров по принципу «кто деньги платит — тот и музыку заказывает». Т.е. **все парламентские партии не являются объединениями идейно мотивированных граждан, свободно проводящими в политику те или иные идеи**.

Всё специфически-партийное, отличающее одну партию от других, проистекает из ориентации каждой из них на привлечение к участию в выборах *определённой части электората, обладающей некоторой общностью менталитета*. И это является нормой не только для России, но и для всех фальшь-демократий прошлого и настоящего.

Определившись в этом общем, займёмся рассмотрением партийно-специфического.

«Единая Россия»

«Фронт-мен» — Дмитрий Анатольевич Медведев, в 2008 — 2012 гг. президент РФ, а с 2012 г. — премьер-министр. Спустя неделю после катастрофы в Японии на АЭС «Фукусима» Д.А. Медведев при подписании документов в Турции о строительстве АЭС с участием России заявил: *«атомная энергетика является абсолютно безопасной»*[1], — сопроводив это высказывание заведомо вздорными в силу их жизненной несостоятельности оговорками. Это высказывание ложно и в своей основе может иметь две причины:

- Неспособность «фронт-мена» здраво мыслить: техники, которая не ломается, не бывает; заказчикам проекта[2], проектантам, строителям и эксплуатационникам свойственно совершать разного рода ошибки, некоторая часть из которых неизбежно влечёт за собой негативные последствия большей или меньшей тяжести. Соответственно разного рода инциденты на АЭС неизбежны, и наиболее тяжёлые из них обречены сопровождаться катастрофическими последствиями. Вопрос только в вероятностных предопределённостях частоты возникновения инцидентов и распределении их по тяжести последствий. И от катастроф на АЭС человечество не гарантировано вопреки всем медведевским оговоркам.
- Политический цинизм, т.е. лицемерие и лживость, проистекающие из подчинённости «фронт-мена» определённой политической конъюнктуре. Иначе говоря, Д.А. Медведев вполне осознаёт вздорность своего высказывания о якобы «абсолютной безопасности» атомной энергетики, но политическая конъюнктура требует игнорировать несомые ею *угрозы человечеству в целом*…

Кроме того он объединял часовые пояса и на протяжении нескольких лет настаивал на том, что юридическое время на 2 часа должно опережать астрономическое, хотя это сбивает естественную биоритмику десятков миллионов людей и тем самым наносит ущерб их здоровью (вплоть до биологически преждевременных смертей), а за счёт снижения работоспособности — наносит ущерб экономике страны. Утверждение о том, что это якобы обеспечивает существенную экономию электроэнергии, — не соответствует действительности, поскольку основными потребителями электроэнергии являются:

- производственные мощности реального сектора народного хозяйства и транспорт, энергопотребление которых обусловлено технологически (и отчасти сезонно) и не зависит от естественной освещённости в разное время суток,
- а не освещение помещений и улиц, подчинённое ритмике жизни людей и смены светлого и тёмного времени суток.

---

[1] «Комсомольская правда» от 16.03.2011 г.: http://kp.ru/daily/25653.4/816231/.

[2] Заказчики разрабатывают техническое задание на проектирование (или организуют его разработку), на основании которого работает проектант. Об этом часто забывают, но любой проект может быть угроблен жизненно несостоятельными требованиями, заложенными в техническое задание на проектирование. В случае «Фукусимы» это — проектирование АЭС на магнитуду землетрясений 7, хотя в районе её расположения бывают землетрясения магнитудой 9.

Это тоже к вопросу о способности «фронт-мена» «Единой России» здраво мыслить или же не быть лицемерно-циничным.

Судя по многочисленным высказываниям Д.А.Медведева по проблематике финансово-экономической, а главное — по итогам его деятельности на посту президента и РФ и премьер-министра, он некомпетентен и вопросах макроэкономического управления, вследствие чего мировой финансово-экономический кризис 2008 и последующих годов и санкции, введённые государствами Запада в отношении России после возвращения в её состав Крыма в 2014 г., оказали негативное воздействие на экономику страны и вызвали снижение благосостояния большинства населения страны[1].

В бытность президентом РФ Д.А. Медведев попустительствовал уничтожению Ливийской арабской джамахерии в «гибридной войне», инициированной США и Евросоюзом, что привело к социальной катастрофе в этой, в целом благополучной под властью Каддафи, стране.

Однако у «подтанцовки» «Единой России», как и положено в соответствии с правилами «игры в политику» в толпо-«элитарных» обществах, — никаких вопросов и претензий к своему «фронт-мену» нет… И это является выражением политической недееспособности и некомпетентности партийной массы «единороссов», которую вполне можно заменить на её публично-показных мероприятиях манекенами.

Ещё одна ключевая фигура «Единой России» — Владимир Николаевич Плигин, лидер «либеральной платформы» «Единой России», возглавляющий в Думе 6-го созыва Комитет по конституционному законодательству и **государственному строительству** (обратите внимание на эту функцию комитета и её реализацию на практике).

«Либеральная платформа» по сути — единственно действующая из множества идеологических платформ «Единой России». И это выражается в том, что ничего содержательного в отношении иных идеологических платформ партии интернет-поисковики не находят, а в деятельности думской фракции партии иные «идеологические платформы» никак не выражаются. Вследствие этого В.Н. Плигин и является одной из реально наиболее значимых фигур «Единой России»: хотя он и не «фронт-мен» в её показушной политике, его редко показывают СМИ, но все вопросы государственного строительства и изменения действующей конституции — во многом под его властью.

Один из актуальнейших вопросов для развития России в будущем — замена криптоколониальной[2] конституции 1993 г. Конституцией суверенного общенародного государства (обоснование этого см. в работах ВП СССР «Введение в конституционное право» и «Русское правоведение: «юридическая чума» на Руси — вылечим»). В соответствии с ныне действующей конституцией центробанк ни за что перед Россией не отвечает и де-факто является полномочным местным представительством мирового банковского сообщества во главе с Федеральным резервом США[3].

Всё, что касается изменения конституции в аспекте полномочий и обязанностей центробанка в соответствии со статьёй 135 ныне действующей конституции требует созыва

[1] Укажем ещё раз, что реальный экономический кризис — результат уничтожения ощутимой части производственного потенциала страны под воздействием войн, стихийных бедствий, эпидемий и эпизоотий. Если этого нет, то экономические проблемы — следствие неадекватного управления народным хозяйством, прежде всего на макроуровне, за который должно отвечать государство, обладающее финансово-экономическим суверенитетом.

[2] Термин «криптоколония» введён в лексикон политологии Дмитрием Галковским. Термин указывает на фактическую колонизацию государства при наличии у него всех формальных признаков суверенитета, осуществляемую в обход контроля сознания большинства представителей этого общества и, прежде всего, — решающего большинства его правящей «элиты». В этом случае политика государства-криптоколонии, включая экономическую, при наличии всех формальных атрибутов суверенитета, будет подчинена интересам иностранных государств или интересам собственников и директоратов транснациональных корпораций точно так же, как и в том случае, если бы страна юридически была колонией, а её государственность была административно подчинена тем или иным внешнеполитическим силам.

[3] Федрезерв США — тоже «частная лавочка», которая США не подвластна и ни за что перед ними не отвечает.

Конституционного собрания. Для его созыва и работы требуется соответствующее законодательное обеспечение. Инициаторами разработки и рассмотрения законопроекта «О Конституционном Собрании РФ» стали депутаты Е.А. Фёдоров и А.В. Романов (оба — «Единая Россия»). Голосование по проекту федерального конституционного закона № 874565-6 «О Конституционном Собрании Российской Федерации» состоялось в Государственной Думе 01.12.2015 г. Результаты голосования: «За» — 61 (13,5 %), «Против» — 3 (0,7 %), «Воздержались» — 0, «Не голосовало» (отсутствовали) — 386 (85,5 %). От «Единой России» в голосовании приняли участие только сами инициаторы законодательной инициативы — остальные «едровцы» (235 индивидов) были заняты какими-то более важными *для них* делами и отсутствовали (при этом на момент начала заседания было заявлено о присутствии 441 депутата из общего числа 450, т.е. кворум изначально был). В итоге законопроект в первом же чтении отклонён (причина — «не набран кворум»).

Заседание по этому вопросу вёл Сергей Евгеньевич Нарышкин[1]. Вынося законопроект на обсуждение, он не мог не видеть, что депутаты уже расползлись из зала заседаний кто куда, и кворума нет. Соответственно такую позицию председателя Думы при рассмотрении судьбоносного для страны законопроекта правомерно расценивать как саботаж политики преодоления криптоколониального статуса постсоветской России, закреплённого в её конституции.

При этом Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, возглавляемый В.Н. Плигиным, предложил отклонить этот законопроект на том основании, что:

«Федеральный конституционный закон «О Конституционном Собрании Российской Федерации» должен приниматься только в том случае, если речь идет о необходимости разработки проекта новой Конституции Российской Федерации. Поэтому предметом регулирования соответствующего Федерального конституционного закона должен быть правовой статус именно того Конституционного Собрания, для созыва и работы которого указанный закон будет приниматься, а также только в случае возникновения необходимости разработки новой Конституции Российской Федерации»[2].

Из этого можно понять, что В.Н. Плигина и членов возглавляемого им Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству — криптоколониальный характер конституции РФ 1993 г. и отсутствие полноты государственного суверенитета (в частности финансово-экономического) вполне устраивает. С его точки зрения это хорошо, когда страна живёт во власти тирании транснациональной корпорации ростовщиков, узурпировавших банковское дело в глобальных масштабах.

И отношение фракции «Единой России» к вопросу об изменении конституции страны — один из показателей того, что «либеральная платформа» «Единой России» — антинародна, а подчинённая ей партия по сути является проводником в Россию Западной либерально-буржуазной концепции глобализации и порабощения страны.

И это — позиция не только В.Н. Плигина. В праймериз «Единой России» (22 мая 2016 г.) принимал участие Евгений Юрьевич Шувалов, член высшего совета «Единой России», руководитель аппарата Госдумы по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ. С ним состоялся разговор:

— То, что вы создали в стране, — тирания ростовщичества.

Шувалов: Это вопрос дискуссионный. (Фраза иносказательная, в значении: разговор закончен, не приставайте).

— Если проанализировать финансовые потоки в стране, то Вы убедитесь, что это так.

---

[1] См. стенограмму: http://api.duma.gov.ru/api/transcript/874565-6#2015_12_01_17_37_18.

[2] В нашем понимании это — глупость или заведомая ложь. Дело в том, что если действующая конституция прямо говорит о том, что изменять некоторые её разделы может только конституционное собрание, то федеральный закон «О Конституционном Собрании РФ» — необходимая составляющая оформления конституционного строя страны. Без него конституционного строя нет.

На этом разговор завершился, поскольку член Высшего совета «Единой России» уклонился от обсуждения вопроса и покинул помещение, где проводились дебаты кандидатов.

А несколько ранее в ходе дебатов он не признал ответственности «Единой России» и за реформу образования, в результате которой качество образования и состояние здоровья выпускников упало настолько, что стало представлять угрозу безопасности страны в будущем. Т.е. реформа образования проведена при активном участии «Единой России» так, чтобы компетентное квалифицированное большинство электората никогда бы не могло возникнуть.

Таким образом Е.Ю. Шувалов показал на практике[1], что дискуссия по жизненно значимым для страны вопросам с представителями руководства «Единой России» невозможна, поскольку все они — невольники партийно-корпоративной дисциплины и стоят на позиции «партия всегда права».

Ещё одна фигура в «Единой России», чьи высказывания позволяют понять антинародную суть политики этой партии, — Владимир Абдуалиевич Васильев[2]. Выступая в программе «Персона Грата» «Радио России» 18.12.2013 г. В.А. Васильев, произнёс фразу: *«Дешёвый труд — это такое конкурентное преимущество»*[3]. Хотя эта фраза была высказана в контексте обсуждения проблематики трудовой миграции в Россию из бывших советских республик, однако она была высказана как один из НЕЗЫБЛЕМЫХ принципов организации хозяйственной деятельности. И неоспоримо, что:

- на протяжении всей постсоветской истории, именно этот принцип лежит в основе организации всей экономической и финансовой деятельности в России;
- вне его действия остаются только высшие чиновники, депутаты Госдумы и сенаторы, топ-менеджеры (как в государственном секторе, так и в частном), а всё остальное население выживает под его властью.

В истории государств действительно бывают периоды, когда необходимо ограничить потребление для того, чтобы использовать наличествующие производственные мощности для решения каких-то иных задач — таких, как: модернизация страны, наращивание потенциала обороноспособности[4], обеспечение победы в войне, ликвидация последствий войн или стихийных бедствий и т.п. Но **во всех такого рода случаях «дешёвый труд» — это не «конкурентное преимущество», а средство высвобождения ресурсов общества для решения более высокоприоритетных задач, нежели поддержание или повышение достигнутого уровня потребления широких масс населения**. При этом, как показывает история всех стран и эпох, ограничения на потребление затрагивают все слои общества: в период смуты рубежа XVI — XVII веков, в Отечественную войну 1812 — 1814 гг. и после неё тяготы несло не только простонародье, но и купечество, дворянство, деятели церкви жертвовали своими имуществами и доходами, инвестируя их в победу, в восстановление страны, в помощь раненым, ветеранам и инвалидам; в годы второй мировой войны в США вводились различные ограничения на потребление с целью более эффективного использования ресурсов и производственных мощностей для нужд победы, которые также затрагивали все

---

[1] Если кто-то думает, что Е.Ю. Шувалов — досадное исключение, то напишите Д.А. Медведеву что-нибудь по действительно судьбоносным для страны вопросам. Вы получите отписку, но не ответ по существу, и не предложение принять участие в решении проблемы (хотя это было нормой при «деспоте-тиране» И.В. Сталине). Это — показатель того, что Д.А. Медведев не в состоянии организовать работу даже своего аппарата так, чтобы аппарат из всего потока обращений на имя главы правительства или лидера де-факто правящей партии выделял обращения по судьбоносным вопросам и докладывал бы их первому лицу для разработки и принятия решений по существу и организации работ по разрешению соответствующих проблем.

[2] Вице-спикер Госдумы, лидер фракции партии «Единая Россия», кандидат юридических наук. Как сообщает Википедия, «в 2013 году «Новая газета» опубликовала расследование сообщества «Диссернет», согласно которому 60 % текста диссертации Васильева совпадает с текстом защищённой в 2000 году диссертации депутата С. Н. Абельцева», и даёт ссылку на публикацию в номере от 24 июля 2013 г. «Гении мыслят одинаково»: http://www.novayagazeta.ru/politics/59195.html.

[3] Аудиофайл записи эфира представлен на сайте «Радио России»; опубликованная там же стенограмма — сокращённая, и в ней этой фразы нет.

[4] Обычно это вынужденная реакция на изменение внешнеполитической обстановки, поскольку подготовка к агрессивной войне требует иной внутренней политики, примером чему третий рейх в 1930-е гг.

группы населения; то же самое имело место и в СССР в годы индустриализации и подготовки страны к войне, в ходе Великой Отечественной войны и после неё в процессе восстановления.

Но сейчас в России, хотя и имеет место уже многодесятилетняя демагогия на темы необходимости модернизации и развития, однако государственность и экономика на решение этих задач не работают. Вследствие этого лозунговый принцип *«дешёвый труд — это такое конкурентное преимущество»* — прикрывает систему эксплуатации «человека человеком» и систему эксплуатации страны в целом в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога и уничтожения несогласных и признанных лишними.

Реальность такова, что если труд — дешёвый, то подавляющее большинство населения получает нищенские зарплаты и пенсии. Как следствие внутренний платёжеспособный спрос на продукцию массового потребления — минимален, вследствие чего все производственные мощности, которые могли бы работать на удовлетворение потребностей людей, — нерентабельны и ликвидируются либо не могут быть созданы[1]. В результате — массовая безработица (как учтённая официально, так и ещё в большей мере — скрытая), переходящая в геноцид «экономически избыточного» населения. Рентабельными остаются только те производственные мощности, которые работают на внешние рынки, реализуя на фоне массовой нищеты и безработицы принцип *«дешёвый труд — это такое конкурентное преимущество»*. Рентабельным остаётся также и некоторое количество производственных мощностей, работающих на удовлетворение потребностей внутреннего сверхбогатого «элитарного» меньшинства, к которому принадлежит и бывший КПСС-овец В.А. Васильев и подавляющее большинство высших должностных лиц постсоветского государства.

Спрашивается:

- *Чем позиция вице-спикера Госдумы РФ, лидера фракции де-факто правящей партии «Единая Россия» отличается от позиции наймитов «мирового империализма»?* — Реально ничем.
- *И почему товарищи по партии, и прежде всего — коллеги по фракции — не укажут ему на несоответствие интересам развития страны этого принципа и проистекающей из него политики?* — Есть основания полгать, что по глупости и бессовестности, поскольку взаимосвязи *«дешёвый труд — последствия для общества и государства»,* представленные тремя абзацами выше, не требуют для своего выявления запредельной информированности и запредельной интеллектуальной мощи.

Осуществить модернизацию и возрождение страны на основе принципа *«дешёвый труд — это такое конкурентное преимущество»* не удастся потому, что в таких условиях мотивация к добросовестному труду на систему и к творчеству отсутствует, а недовольство системой воспроизводится непрестанно и может стать одним из факторов её краха.

Поэтому под властью оглашённого В.А. Васильевым принципа*, которому бывший КПСС-овец никак не противится на протяжении всего пути делания карьеры в постсоветскую эпоху,* страна идёт в направлении, указанном Маргарет Тэтчер в бытность её премьер-министром «Великобритании»: *«На территории СССР экономически оправдано существование 15 миллионов человек».*

Это были всё частности, хотя и значимые. Интегральная же оценка деятельности «профсоюза успешных бюрократов и бизнесменов», назвавшегося «Единой Россией» такова:

- Обладая на протяжении трёх созывов Думы парламентским большинством (в том числе и конституционным, позволяющим вносить изменения в некоторые разделы конституции без созыва конституционного совещания), «Единая Россия» не сделала ничего для

[1] В условиях политики ограничения потребления с целью решения каких-то задач общенародной значимости, такого рода производственные мощности не уничтожаются, а перепрофилируются на выпуск иной продукции. В этом — принципиальное отличие политики на основе принципа *«дешёвый труд — это такое конкурентное преимущество»* от политики действительной мобилизации общества и его ресурсов на разрешение проблем общенародной значимости.

замещения криптоколониальной конституции 1993 г. Конституций общенародного суверенного государства.

- И при этом при её возможностях заблокировать любой антинародный законопроект создала законодательство, не позволяющее реальному сектору экономики развиваться на инновационной основе, что необходимо для экономического обеспечения всех без исключения задач общественного развития.

Соответственно итоговый вывод: **Хотите беспросветно трудной жизни для себя и своих детей и внуков — голосуйте за «Единую Россию»: она вам обеспечит множество трудностей и непреодолимых бедствий своей нескончаемо «элитарно»-дурной политикой, проистекающей из необучаемости её «элиты», полной невосприимчивости к критике и неспособности к конструктивной дискуссии по существу жизненно актуальных вопросов.**

Мы имеем моральное право подвести такие итоги деятельности этой партии, поскольку рекомендовали голосовать за «Единую Россию» на выборах 2007 года[1], исходя из политической обстановки того, времени; но мы не давали ей «карт-бланш» на разрушение будущего страны. Поэтому мы имеем полное право оценивать её деятельность и подводить итоги. А итог такой: всем ясно сегодня, что откровенно-беззастенчиво либеральные партии демократическим путём в Думу прийти не могут. Поэтому либералы пребывают в Думе в составе всех прочих партий, которые свою деятельность не сопровождают заявлениями либерального толка; и либералы определяют характер деятельности этих партий, соответственно — Думы в целом. А либеральные СМИ освещают деятельность Думы и внедумской либеральной оппозиции так, чтобы в толпе формировалось мнение, будто в России либералы и либерализм почти что вне закона, вопреки реальному положению дел.

Но есть и такая партия, у которой «либерализм» на знамени.

ЛДПР

«Фронт-мен» — Владимир Вольфович Жириновский. Всё остальное в ЛДПР — «подтанцовка», сподвижники «фронт-мена» («ансамбль») на протяжении всего времени существования партии — не просматриваются: то ли их нет, то ли хорошо маскируются. Исчезни Владимир Вольфович — придёт ли ему на смену сколь-нибудь дееспособный самостоятельно мыслящий продолжатель его дела, выросший в рядах партии, — вопрос дискуссионный.

На протяжении многих лет лозунг партии «Мы за бедных, мы за русских» и его вариации. Политической практикой ЛДПР в аспекте законотворчества и продвижения в органы исполнительной власти своих представителей, реализующих этот лозунг в государственно-управленческой деятельности, — этот лозунг не подтверждается.

Пожалуй, самое яркое подтверждение того, что «Мы за бедных, мы за русских» — только политический лозунг, не имеющий никакого отношения к реальной политике партии, явил депутат ЛДПР Вадим Евгеньевич Деньгин, первый заместитель председателя комитета Госдумы 6-го созыва по информационной политике, получивший высшее образование за счёт оплаты его обучения из фондов ЛДПР. В 2014 г. на вопрос журналистов о том, как он относится к повышению зарплаты депутатов до 254 000 рублей в месяц, ответил: *«Депутат — это такая же тяжёлая работа, как если бы ты с полной отдачей вагоны разгружал».* В этом ответе значимо словосочетание «как если бы **ТЫ**», хотя уместнее было бы «как если бы **Я**». Кроме того, не вредно знать, что в 2014 г. в стране не было вакансий разгружать вагоны за 254 000 рублей: В 2010 г. доходы на уровне выше 50 000 рублей в месяц имели порядка 1,8 % населения РФ[2], и с того времени статистическое распределение населения по реальным

---

[1] См. аналитическую записки ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 11 (71), 2007 г. и № 4 (100), 2011 г.

[2] По данным 2010 г.:

«- В крайней нищете живут 13,4 % населения с доходом ниже 3 422 рубля в месяц.

- В нищете живут 27,8 % населения с доходом от 3 422 рублей до 7 400 рублей в месяц.

- В бедности живут 38,8 % населения с доходом от 7 400 рублей до 17 000 рублей в месяц.

- «Богатыми среди бедных» являются 10,9 % населения с доходом от 17 000 рублей до 25 000 рублей в месяц.

→→→

доходам (с учётом инфляции), только ухудшалось[1] под воздействием неадекватного обстоятельствам и интересам населения государственного управления.

Если же с уровня рассмотрения частностей подняться до социально-системного уровня, то ЛДПР в политике придерживается тех же системообразующих принципов буржуазного либерализма, которых придерживается и «Единая Россия» под властью приверженцев своей «либеральной платформы». В частности, за упоминавшийся ранее законопроект «О Конституционном собрании Российской Федерации» проголосовал только 1 член фракции ЛДПР, остальные (55 индивидов) отсутствовали, т.е. саботировали рассмотрение и принятие жизненно необходимого для развития страны законопроекта.

Если обратиться к публикациям ЛДПР, то в них нет:

- ни регулярно возобновляемых оценок положения дел в стране и наличествующих тенденций дальнейшего развития ситуации,
- ни критики по существу политики иных партий,
- ни концепции разрешения проблем и дальнейшего развития страны, которая бы перевела лозунг «Мы за бедных, мы за русских» из сферы демагогии в область политической практики.

Регулярно курсирующие по стране агитационные поезда ЛДПР наводят на воспоминания о политической деятельности Л.Д. Троцкого (Бронштейна), который тоже гонял агитпоезда по всей стране. Агитпоезда и прямая адресная финансовая помощь действительно бедствующим гражданам России — популизм, но никак не политика в целях реализации главного партийного лозунга ЛДПР «Мы за бедных, мы за русских». В частности, Псковская область, в которой губернатором с 1996 по 2004 год был ЛДПР-овец Евгений Эдуардович Михайлов[2], — лидер среди регионов России по депопуляции (сокращению численности населения). Конечно, не всё зависит от губернатора, но на уровне федеральной власти ЛДПР не сделала ничего, чтобы этот лозунг наполнился реальным содержанием в каждом из регионов России.

Соответственно итоговый вывод: **Хотите получать удовольствие от выступлений Владимира Вольфовича в «цирке» различных митингов и ток-шоу на политические темы — голосуйте за ЛДПР, но не ждите, что ЛДПР станет инициатором и координатором выявления и разрешения проблем общественного развития страны к Вашему благу, если вы принадлежите к тому большинству людей, что живут на зарплату, работая на одной — трёх работах. Если соотноситься с древним принципом «хлеба и зрелищ», то В.В. Жириновский и ЛДПР может обеспечить только второе — зрелищность политики.**

КПРФ

«Фронт-мен» — Геннадий Андреевич Зюганов. Всё остальное в КПРФ — «подтанцовка», сподвижники «фронт-мена» («ансамбль») на протяжении всего времени существования партии — не просматриваются: то ли их нет, то ли хорошо маскируются. Внешнее отличие от ЛДПР в том, что в ЛДПР — лицо партии В.В. Жириновский, а у КПРФ и при наличии «фронт-мена» лица нет: не броская личность Г.А. Зюганов. В принципе броскость личности — не обязательное качество для политика. Однако проблема КПРФ не в отсутствии

- На уровне среднего достатка живут 7,3 % населения с доходом от 25 000 рублей до 50 000 рублей в месяц.

- К числу состоятельных относятся граждане с доходом от 50 000 рублей до 75 000 рублей в месяц. Их число составляет 1,1 % населения России.

- Так называемые богатые составляют 0,7 % населения. Их доходы оцениваются свыше 75 000 рублей в месяц (Миронов-Тверской Д. Кому на Руси жить нехорошо». — Официальный сайт газеты «Советская Россия»: http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=586895).

[1] «По оценке главы Министерства труда Максима Топилина, число бедных россиян в 2015 году составило 19 миллионов человек. Это на три миллиона больше, чем в 2014-м, «60 процентов, а то и 70 процентов бедных — это семьи с детьми» (https://lenta.ru/articles/2016/03/01/poverty/).

[2] Как сообщает Википедия, ныне он помощник руководителя Администрации Президента РФ. В 1988 — 1991 гг. член КПСС, с 1993 г. — в ЛДПР. В декабре 1995 года был избран депутатом Государственной Думы второго созыва (по списку ЛДПР), являлся членом фракции ЛДПР, входил в состав Комитета по бюджету, налогам, банкам и финансам.

«харизматичности» Г.А. Зюганова, а в том, что с момента её возникновения в марте 1993 г. за партией нет никаких свершений на благо народа. Её «подтанцовка» — люди, живущие прошлым, ностальгирующие по СССР в разные периоды его существования (т.е. «подтанцовка» не однородна).

Партия на протяжении всего времени своего существования паразитирует на идеалах коммунизма. От КПСС она отличается тем, что:

- не насилует своих членов «политучёбой» — цитатно-выборочным «изучением» произведений классиков марксизма-ленинизма и партийных документов текущего периода, в силу чего партийцы ещё более невежественны в вопросах методологии познания, социологии, политэкономии и государственного управления, чем члены КПСС в их большинстве в советском прошлом;
- снят запрет на вероисповедание для её членов, и Христос неоднократно провозглашён Г.А. Зюгановым «первым коммунистом».

Можно согласиться с тем, что основоположники авраамических вероучений, включая Христа, провозглашали в качестве идеала общественного устройства модель социальной организации, которую в XIX — XX веках назвали «коммунизм» и в которой никто из людей не являются ни рабом, ни господином для других, в которой общество нравственно-этически однородно, и люди живут под властью диктатуры совести.

Но наряду с этим следует признать, что исторически сложившиеся вероучения, давно отвергли этот идеал, назвав его ересью.

Вопреки этому КПРФ пытается объединить в своей деятельности и материалистический атеизм марксизма, и идеалистический атеизм традиционных для России вероучений.

Как при этом могут сочетаться в одной политике идеалы коммунизма и библейская доктрина[1] порабощения человечества от имени Бога? — на этот вопрос у КПРФ не то что бы нет ответа, но он даже перед её руководством и Г.А. Зюгановым не встаёт.

Будучи наследницей идей КПСС, КПРФ не отчиталась о том, как руководство КПСС привело СССР к краху; партийные интеллектуалы не выявили пороков марксизма, обуславливающих его научную несостоятельность. Вследствие этого у КПРФ нет за душой жизненно состоятельной социолого-экономической теории перехода к коммунизму и жизни коммунистического общества. Т.е. нет модели будущего и проекта её воплощения в жизнь.

КПРФ — это партия-пустоцвет. За 23 года своего существования она не сделала ничего полезного и не сделает в силу отсутствия у неё адекватного научно-методологического обеспечения деятельности.

В частности, от голосования по законопроекту «О Конституционном Собрании РФ» уклонились 84 из 92 членов фракции, а 3 проголосовали против («За» проголосовали 5).

Соответственно итоговый вывод: **Нет никакого смысла доверять будущее страны пустоцветам.**

«Справедливая Россия»

«Фронт-мен» — Сергей Михайлович Миронов. Всё остальное в «Справедливой России» — «подтанцовка», сподвижники «фронт-мена» («ансамбль») на протяжении всего времени существования партии — не просматриваются: то ли их нет, то ли хорошо маскируются. Сам

---

[1] «Не давай в рост брату твоему ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу отдавай в рост, чтобы господь бог твой благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы владеть ею», — Второзаконие, 23:19, 20. «...и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут]. Сделает тебя господь [бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям господа бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять», — Второзаконие, 28:12, 13. «Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои и цари их будут служить тебе; ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверсты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся», — Исаия, 60:10 — 12.

«фронт-мен» ничего такого, что бы запомнилось, за всё то время, что партия существует (с 2006 г.) и что попало бы в СМИ, — не высказал.

Тем не менее, у партии есть программа. В программных положениях можно найти: *«Мы за справедливую Россию! Мы за социалистическое будущее нашей Родины! Наш выбор — новый социализм!»*[1]

На первый взгляд это — противники либерально-рыночной модели, тем более, что в Программе «Справедливой России» 2016 г. написано:

«Такую Россию может обеспечить новый социализм, основанный на гарантиях достойной заработной платы и пенсии, бесплатной медицины, права на социальное жилье, нормированную плату за коммунальные услуги.

Новый социализм — это современная рыночная экономика, обеспечивающая развитие социально ориентированного государства. Мы за честную конкуренцию, за предпринимательство и частную инициативу. Но мы против превалирования интересов капитала над интересами общества. Мы за рыночную экономику, но не за рыночное общество!

Новый социализм — это укрепление институтов гражданского общества и демократии, возможность граждан распоряжаться природными ресурсами страны, развитие местного самоуправления, комфортная среда обитания, социальное государство, обеспечивающее достойную жизнь своим гражданам».

Однако, при ознакомлении с полным текстом Программы «Справедливой России» выясняется, что это — всё та же либерально-рыночная экономическая модель, прикрытая псевдосоциалистической демагогией, а не действительно социалистическая альтернатива пустоцветию КПРФ.[2] Дело в том, что «дьявол скрывается в мелочах и в умолчаниях».

В Программе «Справедливой России» есть раздел «Справедливая экономика» и в нём подразделы: «Индустриальное развитие страны», «Налогообложение и бюджетная политика», «Развитие профсоюзов. Малый и средний бизнес», «Продовольственная безопасность страны». Но в ней нет ни слова об организации государственного планирования развития биосферно-социально-экономической системы России и ни слова о научно-методологическом обеспечении планирования и воплощения планов в жизнь. И ничего не говорится о кредитно-финансовой системе как об инструменте макроэкономического управления и необходимости построения системы кредитования без ссудного процента.

А без системы государственного планирования развития биосферно-социально-экономической системы, без жизненно состоятельного научно-методологического обеспечения государственного управления по полной функции, без запрета кредитования под процент на уровне Конституции общенародного государства — автоматически получается либерально-рыночная экономическая модель и, соответственно, — тирания ростовщичества, т.е. рыночное общество, в котором всё и почти все подвластны крупному — **транснациональному — ростовщическому** капиталу; в котором из поколения в поколение массово воспроизводится нищета и бескультурье, экологические проблемы, на фоне чего сверхбогатое меньшинство бесится с жиру, а его «лучшие» представители занимаются «благотворительностью» в то время, как либерально-рыночная цивилизация идёт к самоубийству.

Соответственно итоговый вывод: **Если вы хотите тешить себя несбыточными иллюзиями о возрождении социализма в преображённом виде, гарантирующем всем свободу и достойную жизнь, то голосуйте за «Справедливую Россию».**

На этом перечень думских партий завершается, и остаётся некоторое множество партий[3], в Думе не представленных. Среди них есть партии — политические трупы (либерально-

---

[1] http://www.spravedlivo.ru/5_76349.html.

[2] Тем не менее, 53 представителя «Справедливой России» проголосовали за законопроект «О Конституционном Собрании РФ» (в голосовании не участвовали 11 членов фракции).

[3] Список зарегистрированных Минюстом политических партий России включает в себя 14 партий: http://minjust.ru/nko/gosreg/partii/spisok.

буржуазные космополитичные «Яблоко», «Парнас» — это политические трупы) и партии, о существовании которых подавляющее большинство населения-электората даже не подозревает. Но есть и партия, которая набирает известность. Это партия «Великое Отечество» (ПВО).

«Великое Отечество»

В упомянутом списке зарегистрированных Минюстом политических партий России в настоящее время партия «Великое Отечество» отсутствует. На официальном сайте партии (https://партиявеликоеотечество.рф/) сообщается, что партия занимается формированием региональных отделений (это необходимо для регистрации политической партии Минюстом) и сбором 200 000 подписей для обеспечения своего участия в выборах в Думу в 2016 г. Председателем партии является Николай Викторович Стариков. Партия набирает популярность благодаря, главным образом востребованности читателями его книг[1], его выступлениям перед людьми в разных регионах страны, записи которых представлены в интернете.

Цели партии:

«1. Восстановление полного Государственного (военного, дипломатического, экономического и культурного) суверенитета. Возвращение России в число ведущих и сильнейших держав мира.

2. Воссоединение единого экономического и политического пространства в рамках Таможенного Союза и Евразийского Союза.

3. Возвращение государству роли регулятора экономики.

4. Стабильный рост благосостояния российского народа, основанный на его свободном труде, в рамках самодостаточной производственной инновационной экономики. Сокращение разрыва в уровне доходов между богатыми и бедными»[2].

Соответственно итоговый вывод: **Цели — действительно актуальные. В книгах Н.В. Старикова, которые по сути представляют собой идеологическую платформу партии, много жизненно здравых положений, однако достижение целей, поставленных ПВО, требует *научно-методологического обеспечения государственного управления и общественного самоуправления во всех сферах жизни ГЛОБАЛЬНОЙ цивилизации*[3], содержательно отличного от того, которое произвела к настоящему времени *наука библейской цивилизации, ставшая мировой наукой*.**

Поэтому результат в виде достижения в течение срока активной жизни поколения провозглашённых партией «Великое Отечество» целей не гарантирован. Но он может быть получен, если в процессе своей деятельности руководство партии будет восприимчиво к творчеству её членов и беспартийных сторонников и выйдет на свободу из-под идейного порабощения библейской доктриной.

* *
*

Представленный выше анализ основных политических партий России ставит компетентную (в ранее определённом смысле) часть электората перед вопросами:

- Если партия «Великое Отечество» не будет допущена до участия в выборах в Думу, то зачем вообще ходить на выборы? — в этом случае неявка изрядной доли избирателей будет выражением явного недоверия народа постсоветской государственности РФ (Думе, Правительству, всем ныне правящим парламентским партиям, в совокупности работающим на порабощение и уничтожение страны либерализмом) тем в большей мере, чем ниже будет явка на выборы.
- Поскольку графа «Против всех» исключена (при участии В.Н. Плигина), то можно своё недоверие действующим парламентским партиями выразить и опосредованно: придти на

[1] Полный перечень книг см. на сайте: https://nstarikov.ru/books.
[2] https://партиявеликоеотечество.рф/doc/program.
[3] Экологии, демографии, экономического обеспечения и т.п.

выборы, чтобы затруднить фальсификацию результатов выборов путём заполнения избирательной комиссией не использованных бюллетеней в соответствии с пожеланиями закулисных заказчиков[1], но в этом случае следует придать бюллетеню такой вид, чтобы он был признан недействительным, а не зачтён как голос в пользу той или иной партии. Это можно сделать разными способами, например, отдав свой голос за все партии и дополнительно выразив недоверие им всем в прямой текстуальной форме без грубостей и оскорблений.

Если же «Партия Великое Отечество», обладающая какими ни на есть здравым смыслом и перспективами развития, будет допущена до участия в выборах в Думу, то следует проголосовать за неё, чтобы она, пройдя в Думу, испортила давно заигравшийся в Думе либеральный квартет нынешних парламентских партий. Даже не обладая численностью фракции, позволяющей блокировать неприемлемые решения, но работая в кулуарах с аппаратом Думы и депутатами других фракций персонально, поднимая вопросы в парламентских дискуссиях, можно многое сделать для вытеснения либерализма из политики и возрождения суверенитета России.

В «Единой России», кроме как за Е.А. Фёдорова и А.В. Романова голосовать не за кого. Но включит ли политсовет «Единой России» их в партийный список вообще, не говоря уж о месте, достаточно близком к началу списка, — вопрос пока открытый. Голосовать за «Единую Россию» для того, чтобы депутатами стали они, — неправильно, поскольку вместе с ними депутатами станут и многие другие, кого даже близко нельзя допускать к законотворчеству, строительству государственности и государственному управлению: например, — Виталий Милонов, в прошлом помощник либералки Галины Старовойтовой, «уральская пельмешка» Юлия Михалкова и многие другие.

Что касается избрания депутатов по одномандатным округам, то за кого из них голосовать либо отказать в доверии всем кандидатам в избирательном округе, — каждый пусть решает сам, вникая в то, что они обещают, и что успели сделать в прошлом.

Но главную проблему на предстоящих выборах составляют некомпетентные избиратели, которые придут на выборы и проголосуют на основе своих эмоциональных предпочтений, сформированных СМИ и политтехнологами, они проголосуют без того, чтобы вникнуть в суть партийных программ и программ кандидатов-одномандатников, в суть их деятельности в прошлом и возможной деятельности в будущем.

Внутренний Предиктор СССР
11 — 14 июня 2016 г.

[1] Такими заказчиками фальсификации итогов выборов могут выступать не только представители сложившейся «партии власти», но и представители «антипутинской» (а по существу — антинародной и агрессивно-антироссийской) оппозиции, которым фальсификация результатов выборов желательна, поскольку даёт предлог к осуществлению майданного сценария разрушения России. Украинский вариант взаимоотношений возомнившей о себе толпы с несостоятельной государственной властью для нас неприемлем. Он дан Свыше как пример того, что не должно делать в России ни при каких обстоятельствах.

Приложение.
Шесть приоритетов обобщённых средств управления / оружия

Шесть приоритетов обобщённых средств управления / оружия в порядке убывания их эффективности (в смысле необратимости достигаемых результатов применения каждого из них) и возрастания быстродействия — выглядят следующим образом.

Первый приоритет — методологический.

По сути это методология познания и творчества. Т.е. осознанное описание процессов в психике личности и в коллективной психике общества (или социальной группы), которые протекают в ходе познавательно-творческой деятельности. Если это описание адекватно, то индивид в состоянии соотнести с ним свою личностную культуру психической и интеллектуальной деятельности и выработать навык самостоятельного познания мира. В этом случае он обретает независимость от толкователей жизни тем в большей мере, чем более совершенна методология познания и творчества, которую он освоил, и чем дальше он продвинулся в её освоении. С другой стороны, если познавательно-творческие способности личности не востребованы, подавлены, извращены дефективной методологией познания, то личность, будучи не способной познавать жизнь самостоятельно, становится зависимой от внешних толкователей. Общества в целом характеризуются как отношением к познавательно-творческому потенциалу людей, так и статистикой его освоенности. В зависимости от последнего обстоятельства общество реально более или менее суверенно: при массовой методологической безграмотности общество обречено утратить реальный суверенитет и подпасть под власть внешних толкователей смысла жизни, которые вовсе не обязательно будут добросовестны. В этом случае общество оказывается в методологической ловушке, аналогичной той, в которой оказался Медведь в сказе «Вершки и корешки».

Второй приоритет — историко-алгоритмический.

История — это реализовавшаяся психодинамика обществ прошлого. Алгоритмика социальной психодинамики всегда многовариантна. Но всегда она реализуется единственным образом, выражая себя в фактах истории, которые имеют точную хронологическую привязку. Поэтому информация хронологического порядка следования фактов и явлений — наиболее характерна для второго приоритета. Наиболее метко значимость этого приоритета характеризует Дж. Оруэлл: «Кто контролирует прошлое, контролирует будущее, а кто контролирует настоящее, тот всевластен над прошлым» («Год 1984»). Чтобы показать роль историко-алгоритмического приоритета в социальном управлении, обратимся к истории второй мировой войны XX века.

- В культовой версии истории, вторая мировая война XX века началась 1 сентября 1939 г., когда Германия напала на Польшу.
- Но если вспомнить Мюнхенский сговор и видеть всю иерархию обобщённых средств управления / оружия (а не только военную силу), то вторая мировая война была начата именно Мюнхенским сговором 30 сентября 1938 г., а её поджигателями стали наши будущие союзники по антигитлеровской коалиции — Великобритания и Франция. После Мюнхенского сговора Германия совместно с Польшей и Венгрией уничтожили Чехословакию, вследствие чего Польша — не невинная жертва агрессии Германии и СССР, а один из агрессоров.

В зависимости от того, какую из двух дат считать началом второй мировой войны, в её историю попадают разные факты, разные взаимосвязи фактов и получаются две взаимно несовместимые версии истории одной и той же войны.

Ну а сокрытие истинной хронологии и подмена её некой иной хронологией вообще ведёт к тому, что прогресс предстаёт как деградация, а деградация как прогресс вследствие того, что одни и те же факты в обеих версиях хронологии выстроятся в различные последовательности, из которых возникнет и различное представление о причинно-следственных связях в жизни общества.

Третий приоритет — фактологический.

В него попадает вся фактология всех отраслей науки и техники. По отношению к обществу это приоритет, на котором с позиции определённой концепции формируются воззрения всех партий, идеологий, религий, линий поведения, средств массовой информации, в том числе и спланированно «противостоящих» друг другу в рамках одной и той же концепции, не видящих её и не оспаривающих её правомерности. Для концептуальной власти это единый фронт, включающий в себя «левых», «правых» и «центр». Многие из участников этого фронта благонамеренно работают, как они полагают, во имя собственных целей, хотя в действительности ими управляют в обход сознания, как Медведь в сказке «Вершки и корешки».

К третьему приоритету относится и вся система персональных авторских прав, развитая на Западе, которая по своей управленческой сути представляет собой систему управления обществами в процессе глобализации посредством дозированного распределения фактологии под видом торговли авторскими правами и интеллектуальной собственностью. Это её предназначение сокрыто от подавляющего большинства показной заботой о том, чтобы творцы той или иной интеллектуальной собственности могли иметь средства к существованию. Но это две разные задачи:

- обеспечить либо закрыть доступ к той или иной информации — это управление общесоциального или глобального уровня;
- обеспечить жизнь творцов художественных, научных и технических произведений.

Исторически реально решение второй задачи на основе системы авторских и смежных с ними прав, развитой на Западе, маскирует существенно более значимую для жизни задачу — задачу управления путём сокрытия либо предоставления в пользование той или иной фактологии.

Четвертый приоритет — экономический.

Информация финансово-экономического характера, соответствующие процедуры (финансовые инструменты), государственные и мировые деньги, цены и их соотношения, институты котировки стоимости всего и вся. Выстраивание финансовых схем, позволяющих изымать через кредитно-финансовую систему создаваемые в сфере материального производства богатства в пользу «золотого миллиарда» и его хозяев. Часть награбленного перепадает и тем, кто непосредственно проводит в жизнь этот освященный законами грабёж методом «культурного сотрудничества». Главное в этом — мировая монополия на ростовщичество, искусственно соединенное с банковским делом (счетоводство макроуровня, которым занимаются банки, необходимо, но оно не должно намертво срастаться с ростовщичеством).

Пятый приоритет — оружие геноцида.

Подрыв генофонда, ослабление потенциала развития и уничтожение будущих поколений. Мотивация к насаждению всего этого проста — биологически выродившиеся рабы не обладают потенциалом личностного и общественного развития, позволяющим им жить свободно без «опеки». В числе таких средств — алкоголь, табак, наркотики, генная инженерия, разврат. Наркотизация населения проводится, как правило, в обход сознания, через мягкое подталкивание на этот путь внедряемыми в общественное сознание традициями, обычаями, пословицами и поговорками, анекдотами. На это в мягком варианте нацелены почти все информационные каналы, все виды искусств и даже сама медицина, церковь (церковное вино). Именно с этим приоритетом связано многое в разграничении демографически обусловленных и деградационно-паразитических потребностей.

Шестой приоритет — военное оружие.

Его применение или угроза применения (принуждение) единственно и воспринимаются самыми недалёкими людьми как реальная власть и как управление.

Иерархия приоритетов обобщённых средств управления / оружия именно такова, как она представлена выше. Шестой приоритет подчинён пятому: если армия перепилась, накурилась

или обкололась, то даже самое лучшее оружие не позволит ей защитить её страну, поскольку в наиболее мягком для них варианте развития событий «бойцы» протрезвеют в плену.

Пятый приоритет подчинён четвёртому: наркотики надо произвести, а их внедрение в культуру реализуется по принципу «где не пройдёт могучее войско — пройдёт осёл, навьюченный золотом». Кроме того, и средства шестого приоритета требуют высокоразвитой культуры хозяйственно-финансовой деятельности (четвёртый приоритет) и научного прогресса (третий, второй и первый приоритеты).

То, что четвёртый приоритет подчинён третьему, было показано в работе Дж.К. Гэлбрейта «Экономические теории и цели общества». Также отметим, что если в обществе царит идейная убеждённость (третий приоритет), то коррупция (относится к одному из средств четвёртого приоритета) становится невозможной.

Фактология (третий приоритет) в каждый исторический момент статична. Прогресс и регресс, т.е. динамику фактологии, динамику культуры в целом, причинно следственные связи можно выявить, только соотнося фактологию с хронологией (второй приоритет), при условии владения методологией познания.

Без понимания иерархии обобщённых средств управления / оружия и её взаимосвязей с шестью группами объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей, невозможно адекватное понимание «гибридных войн», в ходе которых военные действия ведутся посредством всего, что может нанести тот или иной ущерб противнику и позволяет достичь определённых целей как в отношении противника, так и в отношении изменения своего собственного положения в системе глобально-политических отношений.